



Председателю Арбитражного суда Республики Марий Эл

Рогожиной Людмиле Васильевне

Изюкова Александра Анатольевича

424004, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Чехова, д. 14, кв. 50А

Адрес электронной почты: izukov@yandex.ru

Уважаемая Людмила Васильевна!

ОБРАЩЕНИЕ

По существу настоящего обращения сообщая следующее.

В 2020 году мною были приобретены акции АО «ОКТБ Кристалл» - предприятие, которое в свою бытность славилось стабильностью и прочной производственной основой.

По прошествии времени мною в адрес предприятия были направлены запросы с целью установления действительного положения дел в Обществе. Думаю, абсолютно обоснованно полагать, что каждый разумный и добросовестный участник или акционер Общества, вправе просить о предоставлении ему информации, непосредственно касающейся деятельности предприятия, участником либо акционером которого он является.

В предоставлении информации на некоторые из запросов мне было, к сожалению, отказано со ссылкой на мою неразумность.

Однако те ответы, в которых все-таки была предоставлена запрошенная информация, показали, что в Обществе есть признаки вывода активов в пользу мажоритарного акционера. Данное обстоятельство, на мой взгляд, подтвердилось в середине этого года по результатам проведенного годового общего собрания акционеров, на котором были приняты решения, явно, грубо и неприкрыто нарушающие права независимых участников данного предприятия.

Впоследствии мною в Арбитражный суд Республики Марий Эл были поданы исковые заявления с единственно возможной целью – прекратить эту порочную практику, которая, на мой взгляд, ведет предприятие в никуда, а проще говоря – к банкротству. Как это, кстати, случилось с АО «Порт Козьмодемьянск», у руля которого стоял нынешний руководитель АО «ОКТБ Кристалл».

И здесь я столкнулся с событиями, которые и побудили меня обратиться к Вам с настоящим обращением.

Во-первых, все поданные мною иски были распределены судье Фроловой Любови Александровне. Я ни сколь не сомневаюсь в высоких профессиональных качествах, компетентности, непредвзятости и чести данной судьи. Тем не менее, у

меня нет объяснения тому, почему при автоматизированном распределении дел, указанные иски попадают лишь к одной судье притом, что в Арбитражном суде Республики Марий Эл, насколько мне известно, много очень компетентных в корпоративных вопросах судей. Возможно, указанное объяснение есть у Вас.

Второй момент, с которым мне пришлось столкнуться, следующий. По результатам изучения имеющейся у меня информации я обнаружил, что мажоритарный акционер предприятия в общем пакете своих акций обладает в том числе 5 525 акциями, которые не оплачены и, соответственно, не могут предоставлять ей соответствующие корпоративные права. Впоследствии мною подан иск о признании этих 5 525 обыкновенных именных акций не голосующими и не предоставляющими прав акционера – владельца обыкновенных акций и признании мажоритарного акционера не приобретшим права акционера – владельца обыкновенных акций в объеме прав, предоставленных ему 5 525 обыкновенными именными акциями предприятия.

Однако 14 октября 2021 года судьей Фроловой Любовью Александровной данный иск оставлен без движения. Да, этот процессуальный механизм предусмотрен в АПК РФ, и в рамках рассмотрения внепроцессуального обращения вопрос устранения препятствий к принятию иска разрешен быть не может.

Тем не менее, содержащиеся в данном определении требования, на мой взгляд, позволяют сделать неоднозначные выводы. Приведу пример.

Мною в просительной части данного иска заявлен конкретный способ защиты: я прошу признать спорные акции не голосующими ввиду того, что они не оплачены. Это, на мой взгляд, конкретное, определенное и реально исполнимое требование. Однако в определении судья просит меня избрать иной способ защиты моего права – заявить требование об оспаривании решения совета директоров и общего собрания акционеров, а также зарегистрированного выпуска данных акций. Судья Фролова Любовь Александровна не может не понимать, что применение данных способов защиты объективно приведет к отказу в удовлетворении иска по причине пропуска срока давности, но тем не менее, несмотря на это все же просит изменить способ защиты нарушенного права, фактически диктуя участнику спора, какой механизм ему избрать. Не берусь оценивать о мотивах предложенных в данном определении способов защиты.

В этом же определении меня просят пояснить, каким образом дополнительная эмиссия акций в количестве 5 525 штук нарушила мои права. Жаль, что доводы, озвученные в исковом заявлении, остались без внимания притом, что в нем как раз и было указано, что нарушение моих прав заключается не в самой дополнительной эмиссии, а в том, что мажоритарный акционер и его правопреемники, не оплатившие данные акции, тем не менее, данными акциями голосовали и голосуют и фактически выводят деньги с предприятия. Это действительно огорчает, поскольку по истечении времени мы вместо нормально действующего предприятия получим еще один раздробленный на арендуемые помещения «механический» или «инструментальный» завод.

И последнее, на что хотелось бы обратить внимание. В этом определении меня просят предоставить документы, которые мною объективно не могут быть получены. Безусловно, я выполняю процессуальное требование, указанное в данном определении, и сделаю все возможное для направления и получения запрошенных судом документов. Однако очевидно, что сведения о наследовании спорных акций и их внутригрупповой передаче для стороннего акционера получить практически невозможно, что, на мой взгляд, не может не пониматься.

Это обращение не имеет своей целью преодоление процессуальных препятствий, а лишь направлено на привлечение Вашего внимания как Председателя суда к текущей ситуации.

Надеюсь, что складывающаяся ситуация ни в коей мере не имеет под собой коррупционную составляющую.

Благодарю Вас за понимание.

С уважением к Вам,

Изюков Александр Анатольевич

6 ноября 2021 года

